

BOXIT Føljeton af Peter Sig

BOXIT - AFTALT SPIL (Føljeton - del 1 af 4)

Frem mod byrådets møde på tirsdag, hvor vedtagelsen af Boxit-projektet ved Håndværkervej er på dagsordenen, vil jeg i fire dele af en føljeton forholde mig til sagen, som strækker sig fra 2021 og frem til i dag.

Sagen afsluttes sandsynligvis med en vedtagelse i byrådssalen på tirsdag. I hvert fald den del af sagen, der har med Håndværkervej at gøre. Den anden del af sagen, som har med Nørreskov Bakke at gøre, vil sandsynligvis så starte.

Det, jeg skriver her til aften og de følgende dage til og med lørdag morgen, er baseret på aktindsigter i sagerne om Escot Ejendommens ønsker om at placere en lagervirksomhed i flere etager i Silkeborg. Jeg skriver sager, fordi det handler om flere adresser rundt omkring i Silkeborg, som de ønsker har været forbi. I alt tæller jeg seks forskellige placeringer, som jeg kommer tilbage til i næste del af føljetonen i morgen.

Denne første del skal handle om det element af aftalt spil, som aktindsigterne ret klart viser i mit perspektiv. Selvom sagen formelt set har ligget i Plan- og Vejudvalget, hvor jeg som medlem har været med til at behandle sagen ad flere omgange, har den reelt set ligget i Økonomi- og Erhvervsudvalget.

Det første og tydeligste eksempel på det skal vi tilbage til marts 2022 for at finde. Her holder daværende teknik- og miljøchef et oplæg om Boxit Ejendommens ønske om at placere lagervirksomhed ved Håndværkervej. Klokken ca. 13.30 for nu at være mere præcis.

Oplægget holdes for Økonomi- og Erhvervsudvalgets syv medlemmer som en del af det ordinære møde i udvalget. Du kan se referatet fra mødet her: <https://dagsordener.silkeborg.dk/vis...>

Du behøver ikke se referatet igennem. Du finder ikke oplægget givet af chefen. Du finder heller ikke omtale af, at oplægget har været holdt, eller at sagen har været drøftet af udvalget. Og det er ikke fordi, der har været tale om en fortrolig sag, for heller ikke under de punkter er der noget at hente.

Jeg aner ikke, hvad der har været drøftet udenfor dagsordenen, og uden at involvere 24 ud af byrådets 31 medlemmer. Det, jeg ved er, at der har været en grund til, at Økonomi- og Erhvervsudvalget skulle involveres, før rette udvalg, Plan- og Vejudvalget, blev det 1½ måned efter. For ellers ville drøftelsen og oplægget selvfølgelig have været delt med resten af byrådet - og offentligheden.

Jeg synes, det tenderer et eller andet, som med rimelighed kan dækkes med termen aftalt spil. Og jeg aner på baggrund af det forløb fra foråret 2022 selvfølgelig ikke, hvor mange gange, sagen også har været drøftet i Økonomi- og Erhvervsudvalget, udenfor dagsordenen og dermed uden resten af byrådets - og offentlighedens - viden.

De næste næsten tre år med projektet, fra den formelle igangsættelse i maj 2022 i Plan- og Vejudvalget af sagen, 1½ måned efter den reelle igangsættelse af sagen i marts 2022 i Økonomi- og Erhvervsudvalget, har ikke ligefrem dæmpet min oplevelse af, at der er aftalt spil i spil. Derfor har jeg stor forståelse for den lokale borger Niels P. F. Sørensen, når han gang på gang over de seneste måneder har stillet Konservative, Venstre og Socialdemokratiet et simpelt spørgsmål, uden at få et svar endnu: "Hvorfor Boxit ved Håndværkervej?"

Kære Niels, jeg tror godt, jeg kan svare, selvom du ikke har spurgt mig. Spørgsmålet er forkert stillet af dig, men det kan du ikke bebrejdes.

Sagen om Boxit ved Håndværkervej handler i sin essens således ikke om, hvorfor et stort flertal i byrådet i Silkeborg Kommune vil have Boxit ved Håndværkervej. Sagen om Boxit ved Håndværkervej handler i sin essens i stedet om, hvorfor et stort flertal i byrådet i Silkeborg Kommune ikke vil have Boxit ved Nørreskov Bakke.

Sagen handler ikke for flertallet i byrådet om at få Boxit ved Håndværkervej, men om at få Boxit væk fra Nørreskov Bakke.

Det har Escot Ejendomme vidst hele vejen igennem forløbet helt tilbage fra, at de i foråret for fire år siden, i en udbudsrunde i 2021, købte Nørreskov Bakke 2A. Og det har virksomheden været i stand til at udnytte til deres egen fordel - og til naboerne på Håndværkervejs ulempe - lige siden.

Det er på sin vis strategisk klogt arbejdet af en virksomhed.

Det er, Niels P. F. Sørensen, altså mit bud på et svar på det spørgsmål, du senest stillede i dette læserbrev:

<https://www.midtjyllandsavis.dk/.../22be3d23-9af6-4293.../>

Og som du sandsynligvis stiller igen i byrådssalen på tirsdag.

Men har Escot Ejendomme da slet ikke haft nogle alternativer til en lagervirksomhed ved Håndværkervej eller Nørreskov Bakke?

Jo da, hele fire, og det skal næste del af føljetonen i morgen handle om.

BOXIT - ALTERNATIVERNE (Føljeton - del 2 af 4)

Hvorfor fandt Escot Ejendomme ikke bare et andet sted at være i Silkeborg, når nu flertallet i Silkeborg byråd ikke vil have dem på den grund, de ejer, Nørreskov Bakke 2A? Har Silkeborg Kommune overhovedet forsøgt at anvise dem andre placeringer end den yderst uheldige placering ved Håndværkervej?

Ja, det har Silkeborg Kommune. Faktisk fire forskellige placeringer, som I kan se i vedlagte billeder.

Man kan dog diskutere, hvor attraktive, de fire placeringer er i forhold til en placering, Escot Ejendomme i forvejen ejer (Nørreskov Bakke) eller en placering, som ikke er i brug pt. (Håndværkervej), og hvor man oven i købet har så meget en klemme på flertallet i Silkeborg Kommune, at man stort set kan få det, som man vil.

Hvis du nu var Escot Ejendomme, ville du så ikke også finde en af de to placeringer mere relevant end de fire placeringer herunder, hvor du enten skal købe andre ud, som allerede driver virksomhed i arealet (de tre første billeder), eller hvor der ikke er den plads, du ønsker dig (sidste billede)?

Umiddelbart ville jeg tænke, hvis jeg har nu har en klemme på flertallet, fordi jeg ejer Nørreskov Bakke 2A og ved, at flertallet hjertensgerne vil have noget finere og dyrere end en lagervirksomhed på den placering, at det giver mest mening at holde på Nørreskov Bakke 2A og så se, hvor meget, jeg i mellemtiden kan klemme ud i højde og drøjde af politikerne, hvad angår den forladte erhvervsgrund, jeg kan købe ved Håndværkervej.

Når du som Escot Ejendomme samtidig sandsynligvis har den viden, at Silkeborg Kommune selv kan blive overtagelsespligtig på grunden Nørreskov Bakke 2A, hvis kommunen drister sig til at ændre plangrundlaget for grunden, således at Escot Ejendomme ikke kan realisere det projekt, de har købt grunden dyrt til, har du så endnu en klemme på kommunen, og dermed en god forhandlingsposition ift. at få din vilje ved Håndværkervej.

Spørgsmålet om overtagelsespligt er ikke bare ren spekulation, men et reelt tema i denne sag. Se bare her, hvad en repræsentant fra Silkeborg Kommune spørger en advokat om i september 2022:

"Vi har brug for jeres hjælp igen til at vurdere, hvorvidt kommunen bliver overtagelsespligtig af specifik ejendom (Nørreskov Bakke 2A) ved ændring af gældende erhvervsramme 13-E-08 til offentlig ramme og efterfølgende lokalplanlægning for offentlige idrætsformål som skal hænge sammen med Søholt Idrætsanlæg.

Ejendommen som det drejer sig om, er den privatejede ejendom Nørreskov Bakke 2A i Gødvad."

Med andre ord, og opsummerende, Escot Ejendomme har haft mange gode kort på hånden i sagen, eller rettere sagt, sagerne om Boxit.

Et umiddelbart ret dårligt kort havde de dog på hånden ift. placeringen ved Håndværkervej. Naturen var i vejen.

Men det findes der råd for, hvad andre virksomheder med interesser mere centralt i Silkeborg by måske senere har ladet sig inspirere af. Det handler tredje del af føljetonen, som udkommer i morgen fredag, om.

BOXIT - EGETRÆET (Føljeton - del 3 af 4)

Lokalplanen for Boxit byggeriet ved Håndværkervej bliver som nævnt i en tidligere del af føljetonen opstartet politisk i maj 2022. Samtidig bliver arbejdet med at revidere kommuneplanen på stedet opstartet politisk i form af et såkaldt kommuneplantillæg, så Escot Ejendomme kan få det høje byggeri, som kommuneplanen ellers langt fra giver mulighed for.

På det tidspunkt står der et fint gammelt egetræ på matriklen. Du kan se det kaste skygge på det vedlagte luftfoto fra sommeren 2022. Det skulle vise sig at blive den sidste sommer, det gamle træ fik lov at bidrage til fotosyntesen. Foråret efter var det væk, som du selv kan se på luftfotoet fra foråret 2023, som du finder her: <https://webkort.silkeborg.dk/cbkort?&profile=borger>

Men hvad skete der da med egetræet?

Det første om træet står at læse i en mail mellem to medarbejdere ved Silkeborg Kommune fra april 2022, altså før den allerførste behandling af sagen i Plan- og Vejudvalget.

Her skriver den ene medarbejder til den anden:

"Jeg har besigtiget arealet fra Håndværkervej den 19. april 2022...Der et stort gammelt egetræ centralt på matriklen som bør bevares. Træet er i sig selv ikke beskyttet. Egetræet er som sagt stort og gammelt og næsten helt overgroet med efeu. Træet udgør umiddelbart et egnet levested for bl.a. flagermus og kan muligvis være et yngle- eller rasteområde. Hvis ikke træet kan bevares i lokalplanen, så skal det undersøges nærmere af en ekspert med henblik på at afgøre om træet udgør et yngle- eller rasteområde for flagermus."

Den samme medarbejder skriver en uge inde i maj, efter den politiske behandling af sagen første gang, opfølgende til den første mail:

"Mit ønske er at bevare det store egetræ."

I opstarten af arbejdet med lokalplan og kommuneplantillæg er det altså tydeligt af flere omgange tilkendegivet - første gang før den første politiske behandling og i øvrigt til rette vedkommende på sagen - at egetræet bør bevares, fordi det er et egnet levested for flagermus, og dermed en bilag IV-art beskyttet af international lovgivning. Alternativt, hvis det ikke kan bevares, at det undersøges nærmere af en ekspert udi den beskyttede dyreart.

Bliver vi i Plan- og Vejudvalget så orienteret om egetræets eksistens, da vi, herunder jeg, behandler sagen politisk i starten af maj 2022?

Nej, det gør vi ikke, hvad du selv kan se i dette link: <https://dagsordener.silkeborg.dk/vis...>

Men hvad, det er vel heller ikke nogen udfordring, hvis egetræet, det egnede levested for den beskyttede flagermus-art, lever og har det godt?

Det har det der i sommeren 2022, men ikke særligt længe. For den 20. september 2022 er det fældet. Det fremgår af projektets miljøscreening med følgende passus:

"På ejendommen har der været et stort gammelt egetræ, som var overgroet med efeu. Træet var potentielt et levested for flagermus. Træet blev fældet den 20. september 2022."

Så ingen mulighed for at bevare det i lokalplanen, for vi vidste som politikere ikke, at det var muligt levested for beskyttede flagermus, da vi startede arbejdet med projektet politisk i maj 2022. Selvom det var kendt internt i Silkeborg Kommune, at det var et potentielt levested. Og ingen ekspertundersøgelser af egetræet, før det blev fældet.

Men så blev vi vel som politikere i Plan- og Vejudvalget orienteret om denne fældning af et egnet levested for flagermus, da sagen var på igen i oktober 2022, og vi skulle tage stilling til projektets videre skæbne?

Næh, det gjorde vi nu ikke, som du selv kan se her i linket: <https://dagsordener.silkeborg.dk/vis...>

Det kunne ellers have været relevant at vide, tænker jeg. Særligt relevant, hvis det nu var ansøgeren på projektet, som havde fjernet egetræet, måske endda velvidende, at det var potentielt levested for en beskyttet dyreart.

Vi får i Plan- og Vejudvalget mig bekendt først besked om egetræets eksistens og pludselige død i november 2024, altså for få måneder siden, da forslaget til lokalplanen og kommuneplantillægget skal i offentlig høring.

Jeg kan forstå på aktindsigterne, at man dog har vist sin gode vilje overfor de flagermus, som potentielt har boet på grunden måneder og år forinden, og har opsat et par flagermus-kasser for at råde bod på, at der blev fældet et gammelt egetræ, som vi som politikere aldrig - trods et fremsat ønske om det fra faglig kompetent medarbejder i kommunen - fik nogen som helst mulighed for at bevare i projektet, før det blev fældet efter sin sidste sommer i 2022. .

Så kan du jo spørge dig selv om i forlængelse heraf, om flagermus i øvrigt bryder sig om at bo i kasser? Find selv svaret i dette link fra Kommunalteknisk Chefforening: <https://www.ktc.dk/artikel/flagermus-vil-ikke-bo-i-kasser>

Tilbage er det at sige, at jeg så hjertensgerne, i Danmarks outdoor hovedstad, som folkevalgt politiker vil have lov at bevare og udvikle naturen.

Jeg har bare ingen chance for at leve op til det, jeg ønsker mig som politiker, når relevant viden, som kunne hjælpe mig til at bevare et gammelt egetræ, som potentielt er levested for flagermus, bliver gemt af vejen for mig. Og det, selvom kommunens dygtige medarbejder har gjort obs på, at egetræet er der, og har sagt det til rette vedkommende. Skal vi derud, at jeg som lokalpolitiker skal til at ringe direkte til naturmedarbejderne fra tid til anden for at sikre mig, at relevant viden om internationalt beskyttet natur ikke bliver skjult for mig som lokalpolitiker?

Jeg håber det ikke.

Det virker umiddelbart nemmere, at jeg bare får den viden, jeg skal bruge for at agere politisk.

BOXIT - UDVALGET (Føljeton - del 4 af 4)

Sagskomplekset omkring Boxit har ikke været kønt.

De gentagne behandlinger i Plan- og Vejudvalget, hvor jeg har været med til de fleste over 2½ år, har ikke bidraget til at gøre det kønnere. Og dén kendsgerning, at vi i Plan- og Vejudvalget åbenbart har spillet med blind makker i form af Økonomi- og Erhvervsudvalgets ukendte behandlinger af sagskomplekset undervejs, hjælper heller ikke det kønne på vej.

Forsiden herunder fra Midtjyllands Avis 5. december 2024 fanger egentlig dét ikke særligt kønne meget godt.

Her kan jeg så overveje, hvad jeg skulle have gjort eller skal gøre som kommunalbestyrelsesmedlem i det:

1. Skulle jeg, en fri oversættelse af "Box it" fra engelsk, bare have ladet det ligge, og set sagskomplekset som afsluttet?
2. Skal jeg også i resten af denne byrådsperiode holde mig væk fra Plan- og Vejudvalget, som jeg nu har gjort siden efteråret, fordi jeg alligevel ikke kan regne med, at jeg får de oplysninger, jeg skal bruge for at være med til at tage beslutninger på et oplyst grundlag?
3. Eller skal jeg søge tilbage i Plan- og Vejudvalget, og dermed afslutte den pause, jeg har haft fra udvalget det seneste halve års tid?

Jeg har søgt råd hos en nu afdød socialdemokrat, frem for det lokale Socialdemokratiet, som måske kunne ønske sig, at jeg valgte noget andet, når nu det hele ikke er særligt kønt.

Svend Auken er således citeret for at have sagt følgende: "Man skal aldrig true med at gå, man skal true med at blive!".

Jeg tror på ham som ophavsmand til citatet, siden Socialdemokratiet ligefrem sælger et partikrus med citatet her: [https://](https://partibutikken.dk/.../porcelaenskrus-man-skal...)

partibutikken.dk/.../porcelaenskrus-man-skal...

Så jeg vender tilbage i Plan- og Vejudvalget igen 1. maj.

Lad det måske være en inspiration til dig som borger derude, som har læst med i føljetonen. Selvom det jo på alle måder er op ad bakke at opleve, at de 88 indgivne høringssvar ikke giver anledning til nogen som helst ændringer i projektet for Boxit, når sagen bliver vedtaget med et stort flertal på tirsdag i byrådssalen, så giv ikke op.

Det giver ikke mening at slå op i banen, selvom det i denne og i andre sager kan opleves som aftalt spil. Jeg nævner i flæng Oslovej, Impala, Bragesvej, Fredensgård, Resen og Vesterlundvej - og Nørreskov Bakke 2A.

Gør i stedet som Svend Auken.

PS: Hvad ville miljøminister Svend Auken i øvrigt have tænkt om, at Socialdemokratiet i praksis i Boxit sagen bakker op om en bygherres fældning af et gammelt træ, som var muligt levested for en strengt beskyttet dyreart?